

第三只眼

典型围串标行为的判定及应对

□ 卞传山

招投标领域中的围标串标是一种违反公平竞争原则的行为,严重损害招标活动的公正性和透明度。围标串标行为是指招标方或者投标方通过与其他投标方勾结,以便在招标过程中获得不正当的优势或达到某种利益目的的行为。围标串标行为通常包括信息共享、投标倾斜以及报价协调等方式,旨在通过非正常手段获得中标资格或获取不公平的中标结果。围标串标和弄虚作假行为是当前招标投标实践中的突出问题之一,严重损害了招标投标制度的严肃性和招标投标活动当事人的合法利益。

《招标投标法实施条例》第三十九条规定了属于投标人相互串通投标的五种情形,第四十条规定了视为投标人相互串通投标的六种情形,第四十二条规定了属于弄虚作假的五种行为。

围标串标行为的判定需要综合考虑多个因素,实践中,可以通过信息分析、数据比对等手段,辅以专业人员的判断和经验总结,来对围标串标行为进行识别和判定。

核查银行账户法。核查中标人的银行账户和现金日记账,对照银行对账单,关注是否存在将同一整数金额分别转入两个或两个以上

其他同类性质的企业账户之后,该笔资金又从转入企业转回的情况。如果投标人围标时投标保证金的缴纳在串通投标人之间未通过银行转账,而是用现金的形式暂付,则要检查现金存取是否存在规律性的异常。

核实主体身份法。对于投标文件是否由同一人编制,需取得不同投标人的投标文件电子版,对文件的属性详细信息进行分析,检查投标文件的创建时间、制作电脑的命名、IP地址。对各投标人、项目主要管理人员、技术服务人员通过身份证号比对是否存在交叉重叠,核实各投标人投标代表的社保缴纳单位是否是同一主体等。

投标文件技术指标比对法。因多数陪标企业的投标文件由围标串标发起人代为制作,关注这些投标文件是否由同一投标文件改写改编,检查标书的相关程度。核查技术措施、实施组织、进度计划、安全措施等措施内容是否存在内容相似的现象;检查投标文件是否存在明显的瑕疵,如相同的错别字、同一应答项出现相同的错误描述等。注意查看评分标准的设置是否存在类似的以特定行业业绩或奖项为加分项等。

业主代表倾向性意见排除法。检查评标

汇总资料中的评委打分是否存在不公正的现象,重点检查业主代表的打评分值。在评标过程中,关注评分是否客观,评分是否带有明显倾向性,如实施方案在专家都认可的情况下,招标人代表在没有充分理由的情况下有无给特定投标人打高分等线索。

针对串标、围标、陪标的,应采取以下应对措施:加强招投标过程的监管,增加工作透明度,重点审查招标信息是否在指定的报刊和信息网络上公示,是否实行资格审查,资格审查是否限制潜在投标人,是否充分考虑潜在投标人企业组织结构的复杂性,防止或减轻围标的风险。开标、评标、定标过程有无违法、违规的操作等严格规范投标保证金和履约保证金的递交,投标人对诚信投标进行承诺。严格评标工作,一旦发现投标人有串标、围标、陪标行为,否决其投标行为的正当性。应用大数据分析工具,从多个维度对招标投标文件的主体关系、主体行为方式、评标专家的评审行为等进行分析,判断打分偏离度、评审专业性。增加现场评审或考察环节,核查投标文件关键条款响应内容的真实性。正确处理利害关系人提出的质疑,组织专业部门进行调查、处理。

工作研讨

浅谈乡镇派出所流动人口管理

□ 李如仓

乡镇派出所是基层社会管理单位,负责维护农村社会治安和基本秩序。在农村地区,由于人口流动性大、信息不对称等原因,对辖区内的流动人口信息掌握存在一定的管理难点。笔者结合日常工作就乡镇派出所对流动人口信息管理的难点和管理措施谈几点自己的想法。

存在信息不及时、不完整的情况。缺乏有效手段。传统的信息管理手段主要依赖于人工调查、排查,效率低,容易产生盲区和漏洞,造成信息丢失。

流动人口信息管理措施

完善信息采集渠道。建立信息共享平台,与居委会、村委会、教育部门、用人单位等建立信息共享机制,及时获取流动人口的基本信息。

加强信息共享。建立流动人口信息数据库,实现派出所、居委会、村委会和教育部门、用人单位等单位信息共享,确保对流动人口信息的及时更新和共享。

利用科技手段。通过建设信息化系统,引入视频监控、人脸识别等科技手段,提高信息采集效率,实现对流动人口的全程管控。

强化排查管理。加强对流动人口的排查管理,定期组织排查,并在重点时段、地点开展抽查,确保信息的真实性。

定期更新信息。对已登记过的流动人口信息进行定期更新,实行定期复核,保证信息的时效性和准确性。

健全考勤制度。在外打工的流动人口,建立考勤制度,定期上报其工作和居住情况,对异常情况及时核实并跟踪处理。

完善管理制度。建立健全的流动人口信息管理制度,明确责任部门与责任人员,规范工作程序,提高信息管理的规范性和有效性。

乡镇派出所对流动人口信息的管理,是一项涉及社会治安、居民安全等方面的重要工作。信息的掌握与管理关系到整个社会的稳定和秩序,鉴于农村地区流动人口众多、信息不对称等管理难点,乡镇派出所需要采取一系列管理措施,提高流动人口信息的准确性和时效性。只有通过信息共享、科技手段、排查管理等措施,才能更好地实现对农村流动人员的全面管理。

(作者单位 重庆市铜梁区公安局石鱼派出所)

案例评析

无证醉驾电动摩托车致人死亡能否适用缓刑

案例:

李某醉酒后,无证驾驶悬挂电动车号牌的电动两轮摩托车上路行驶,因疏于观察,与前方同步行走的邓某发生碰撞,导致李某、邓某及电动摩托车的乘坐人赵某受伤,后赵某经医院抢救无效死亡,李某应负事故的全部责任。经检验,李某事发时血液中乙醇含量为161.0mg/100ml。事发后李某已自首,并积极配合被害人近亲属损失,取得被害人近亲属谅解。经核实,李某无机动车驾驶证,自认为驾驶的是电动自行车,而非摩托车。

评析:

本案争议的焦点是犯罪嫌疑人在主观不明知电动摩托车是机动车的情况下,能否适用缓刑。

第一种意见认为,电动两轮摩托车属于机动车中普通二轮摩托车范畴,李某醉酒后无证驾驶机动车,根据相关规定,醉酒驾驶机动车发生交通事故造成他人轻伤以上后果,负事故全部或者主要责任,一般不建议适用缓刑。

第二种意见认为,李某对车辆属性并不明知,且现有证据也不能证明其明知车辆为机动车,应认定李某能够适用缓刑。

笔者同意第二种意见。无论是危险驾驶还是交通肇事,不仅要求行为人认识到自己是在驾驶的事实,还要求行为人认识到驾驶的车辆属于法律意义上的机动车。判断行为人是否认识到其驾驶的车辆属于法律意义上的机动车,需要根据一般人的生活经验、认识水平和理解能力进行综合评价。

本案中,李某主观未认识到其驾驶的车辆属于机动车,不具有违法性认识。从李某的供述、电动两轮摩托车悬挂的电动车号牌、证人证言以及相关车辆检验报告中“电动自行车”的表述等证据,再结合一般人的生活经验等,综合判断在公众认为该车仅是电动车的情况下,李某辩称不知道车辆属于机动车符合常理,根据主客观相一致原则,不宜对李某适用醉酒驾驶机动车肇事处罚。同样,在缺乏对机动车违法性认识的情况下,也不适宜认定无证驾驶机动车这一从重量刑情节。

同时,李某在没有保险的情况下积极赔偿被害人近亲属损失并取得其谅解,符合《刑法》第七十二条规定的缓刑适用条件,应认定李某能够适用缓刑。

丁海月 沐杰

Table with 3 columns: 公告, 渝C9E821, 渝CZM658, 渝DRJ642, 渝CVU305, 合计: 23辆. Includes details for various vehicle types like motorcycles, mopeds, and electric vehicles.

Multiple public notices (公告) and lost notices (遗失公告) from various organizations, including construction companies, real estate agencies, and government departments. Includes contact information and legal notices.